

Analýza finančnej stability 50 najväčších miest v SR

Aktualizácia analýzy na základe údajov o hospodárení za rok 2012 – 3. vydanie

Tretie, aktualizované vydanie analýzy zahŕňa opravu údajov za mestá Malacký a Handlová, ktoré pôvodne v dôsledku technických chýb vykázali Ministerstvu financií (MF) SR nesprávne údaje, na základe ktorých napĺňali obe zákonné podmienky na zavedenie ozdravného režimu. Po dodatočnej korekcii údajov však napĺňajú len jednu z dvoch podmienok uvedených v zákone, a preto im už nevyplýva povinnosť zaviesť ozdravný režim.

Bratislava 13.9.2013

1. Úvod

Inštitút INEKO realizuje od roku 2012 projekt zameraný na monitorovanie hospodárenia miest, obcí a VÚC v SR, a to v spojení s vyhodnocovaním ich finančného zdravia. Jednou z hlavných súčastí projektu je prevádzkovanie internetového portálu¹, ktorý obsahuje úplnú databázu obcí a VÚC v SR s údajmi o plnení vybraných ukazovateľov, ako napríklad celková výška dlhu, dlhovej služby, záväzkov aspoň 60 dní po splatnosti či bilancia bežného a kapitálového účtu. Návštevník portálu má možnosť zobrazit' si celkovo 15 indikátorov finančnej stability a 17 vstupných finančných ukazovateľov. Tieto údaje sa, podľa ich dostupnosti, nachádzajú na portáli za obdobie rokov 2006 až 2012 a je možné si ich prehľadne zobrazit' v tabuľkovej a grafickej podobe vrátane možnosti porovnávania viacerých obcí (VÚC) a zobrazenia časových radov. Údaje za rok 2012 boli doplnené v rámci aktualizácie portálu, ktorá bola ukončená v júli 2013.

Na základe vlastnej metodiky je navyše zostavované výsledné hodnotenie finančného zdravia obcí (VÚC), ktoré sa skladá z piatich parciálnych skóre za rôzne oblasti. Ich skombinovaním vzniká výsledná celková známka finančného zdravia, ku ktorej prislúcha aj jednoduchá slovná interpretácia.

Údaje o hospodárení obcí a VÚC sú získavané od Ministerstva financií SR (MF SR) na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Nemusí vždy ísť o údaje, ktoré vyžaduje zákon a podľa našich doterajších skúseností sa môžu líšiť od údajov

¹ Portál sa nachádza na adrese <http://obce.ineko.sk/>

v účtovníctve obcí (VÚC). Prípadné rozdiely zisťujeme a snažíme sa odstrániť. S cieľom verifikovať zverejnené údaje, INEKO pri každej aktualizácii portálu oslovuje starostov obcí, primátorov miest a zástupcov VÚC s prosbou o vyjadrenie sa k správnosti údajov a v prípade záujmu aj o pridanie vlastného komentára. Databázu údajov plánujeme aj v budúcnosti pravidelne aktualizovať (keď budú dostupné údaje za ďalšie roky).

V tejto analýze predstavujeme hospodárenie 50 najväčších miest v SR, pričom toto vydanie analýzy je aktualizáciou predchádzajúcej analýzy s využitím aktuálnych údajov za rok 2012. Analýza je jednou zo súčastí projektu „Monitoring hospodárenia miest, obcí a VÚC“, ktorý finančne podporil OPEN SOCIETY INSTITUTE. Sponzorom portálu aj projektu v roku 2013 sú tiež Veľvyslanectvo USA na Slovensku a Nadácia ESET. Cieľom projektu je zlepšiť informovanosť občanov o finančnej stabilite obcí (VÚC) a prispieť tak k zvýšeniu tlaku občanov na zlepšovanie ich hospodárenia. Snahou INEKO je podpora stability verejných financií ako celku.

Poznámka: INEKO sa bude v nasledujúcom období zaoberať aj aktualizáciou analýzy hospodárenia VÚC.

2. Informácia o hospodárení miest na základe vybraných ukazovateľov

2.1. Metodika – zákonné kritériá

Zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy definuje v § 17 dve podmienky, ktoré obec (VÚC) musí súčasne splniť, aby mala možnosť prijať návratné zdroje financovania na plnenie svojich úloh:

1. celková suma dlhu obce (VÚC) neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka,
2. suma ročných splátok návratných zdrojov financovania (splátky úrokov a istiny, t.j. dlhová služba obce) neprekročí 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka.

Do celkovej sumy dlhu obce (VÚC) sa pritom, podľa definície v zákone, nezapočítavajú napr. úvery od ŠFRB (Štátny fond rozvoja bývania)² či záväzky prijaté na zabezpečenie predfinancovania eurofondov³. Do výdavkov na splácanie istiny a úrokových splátok sa zas nemá započítavať ich jednorazové predčasné splatenie.

² Doplňujúca informácia: Obce (VÚC) majú vykazovať úvery od ŠFRB aj samostatne, aj v rámci vyššej kategórie pri kategorizácii pasív. Podľa našich skúseností, časť obcí vykazuje úvery od ŠFRB v bankových úveroch a výpomociach a časť obcí v dlhodobých záväzkoch; často krát sa stáva, že obce nevykážu úvery od ŠFRB aj samostatne a vtedy môže dôjsť k nesprávnemu výpočtu výšky dlhu – takéto prípady sa snažíme eliminovať verifikáciou údajov v spolupráci so zástupcami samospráv (starostovia, primátori, župani)

³ Údaje o záväzkoch prijatých na zabezpečenie predfinancovania eurofondov sú k dispozícii až od roku 2012

V § 19 sú definované ďalšie dve podmienky, ktoré obec musí spĺňať; v opačnom prípade má povinnosť oznámiť bezodkladne túto skutočnosť ministerstvu financií a starosta je povinný vypracovať do 15 dní návrh na zavedenie ozdravného režimu, ktorý tvorí návrh ozdravného rozpočtu a návrh opatrení na stabilizáciu rozpočtového hospodárenia vrátane časového harmonogramu splácania záväzkov. Ozdravný režim predchádza nútenej správe. Jedná sa o nasledovné podmienky:

3. celková výška záväzkov obce po lehote splatnosti nepresiahne 15 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka,
4. obec nemá neuhradený niektorý uznaný záväzok po 60 dňoch odo dňa jeho splatnosti.

2.2. Metodika – celkový dlh

Údaje o celkovom dlhu obcí (VÚC) sú počnúc rokom 2012 preberané od MF SR, pričom sa jedná o tzv. "zákonné kritérium", teda dlh podľa § 17 ods. 8) Zákona 583/2004 Z.z. (nezapočítavajú sa záväzky z úverov poskytnutých z bývalých štátnych fondov a Štátneho fondu rozvoja bývania, a tiež záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania eurofondov). Dlh je uvádzaný v pomere k bežným príjmom za predchádzajúci rok a podľa zákona by nemal presiahnuť úroveň 60 %. Zdôrazňujeme, že všetky potrebné údaje na výpočet dlhu podľa zákona sú k dispozícii až od roku 2012.

Pre výpočet celkového dlhu obcí (VÚC), ktorý by reprezentoval zákonné kritérium, sa nám za roky 2006 až 2011 nepodarilo získať všetky potrebné údaje. Získali sme síce údaje, ktoré umožňujú vyčíslieť celkovú veľkosť zadĺženia obce (VÚC), no nezískali sme všetky údaje potrebné pre očistenie tohto dlhu tak, aby ho bolo možné stotožniť so zákonným kritériom (chýbali najmä údaje o záväzkoch z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania eurofondov). Celkový dlh obcí (VÚC) za roky 2006 až 2011 teda aproximujeme na základe dostupných údajov ako (bankové úvery a výpomoci + dlhodobé záväzky - úvery od ŠFRB) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok).

Upozornenie k rokom 2006 až 2011 (posúdenie zhody zákonných kritérií a získaných údajov): Keďže sa nám počítaný dlh nepodarilo očistiť napr. o záväzky prijaté na zabezpečenie predfinancovania eurofondov, nemožno robiť definitívne závery na základe jeho porovnania so zákonným limitom na úrovni 60 %. Celkový dlh, ktorý sledujeme, teda vypovedá o tom, aké veľké záväzky obce (VÚC) mali, a to s jediným záverom – čím väčšie sú, tým väčšie potenciálne riziko z tohto zadĺženia pre obec (VÚC) vyplýva.

Upozornenie k zmene metodiky medzi rokmi 2011 a 2012: Údaje za roky 2006 až 2011 nie je možné priamo porovnávať s údajmi za rok 2012, keďže sa nezanedbateľným spôsobom zmenil spôsob výpočtu dlhu.

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

Upozornenie: Nie je možné vylúčiť, že niektoré obce (VÚC) svoje dlhy skrývajú napríklad ich prenesením na mestské organizácie, dcérske spoločnosti či iné súkromné spoločnosti (napr. cez PPP projekty), alebo tiež cez tzv. dodávateľské úvery (dlhodobé zmluvy, na základe ktorých investície financuje súkromný subjekt a samospráva sa ich zaväzuje postupne splácať – ide o obdobu PPP projektov). Občanom zaujímavým sa o komplexne informácie preto odporúčame vypýtať si údaje o dlhoch dcérskych spoločností ako aj o dodávateľských úveroch priamo od príslušnej obce či VÚC.

2.3. Metodika – dlhová služba

Dlhová služba obce (VÚC) je pre účely projektu počítaná ako (výdavky na splácanie istiny + úrokové splátky) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok). Podľa zákona sa do výdavkov na splácanie istiny a úrokových splátok nemá započítavať ich jednorazové predčasné splatenie.

Ukazovateľ informuje o tom, aké vysoké výdavky má samospráva v súvislosti s obsluhou dlhu.

Upozornenie: Je možné, že niektoré obce nesprávne vykazujú aj predčasné jednorazové splatenia dlhov, a tak môže dôjsť k ich premietnutiu do výdavkov na splácanie istiny a následne aj do dlhovej služby. Nami vypočítanú dlhovou službu preto odporúčame nestotožňovať úplne so zákonnou definíciou.

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

2.4. Metodika – záväzky po lehote splatnosti

Údaje o celkovej výške záväzkov obce po lehote splatnosti sú k dispozícii iba za roky 2006 až 2007 a následne až za rok 2012. Za roky 2008 až 2011 tieto údaje MF SR nezberalo, a teda ich nemá k dispozícii⁴.

Výška záväzkov obce (VÚC) po splatnosti k príjmom je počítaná ako (záväzky po lehote splatnosti) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok). Údaje za rok 2012 s údajmi za rok 2007 nebudeme porovnávať, keďže ich nepovažujeme za dostatočne aktuálne.

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

⁴ Podľa vyjadrenia MF SR

2.5. Metodika – záväzky aspoň 60 dní po lehote splatnosti

Výška záväzkov obce (VÚC) aspoň 60 dní po lehote splatnosti je k dispozícii iba za roky 2010 až 2012 a je počítaná ako (záväzky neuhradené 60 a viac dní po lehote splatnosti) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok).

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

2.6. Výsledky – celkový dlh

Priemerná miera zadlženia 50 najväčších miest v SR dosiahla ku koncu roka 2012 úroveň 30,95 % (178 €/obyv.). Ku koncu roka 2011 evidujeme údaj 39,16 % (213 €/obyv.), ktorý však nie je možné priamo porovnávať s údajom za rok 2012 kvôli zmene metodiky⁵. Medziročné porovnanie zadlženia miest je však možné dosiahnuť nepriamo, ak aplikujeme staršiu metodiku nielen na údaje za rok 2011, ale aj na údaje za rok 2012 (pripomíname, že staršia a menej presná metodika nedokázala zadlženie očistiť napr. o záväzky prijaté na zabezpečenie predfinancovania eurofondov). V prípade aplikovania staršej metodiky by bola priemerná miera zadlženia 50 najväčších miest ku koncu roka 2012 na úrovni 36,22 % (208 €/obyv.). Čisto na základe staršej metodiky teda možno konštatovať, že najväčšie mestá medziročne v priemere znížili svoj dlh, keď sa im ho podarilo okresať približne o jednu trinástinu oproti úrovni z konca roka 2011 (z 39,16 % na 36,22 %). Zvyšok poklesu zadlženia ku koncu roka 2012 (na 30,95 %) bol dosiahnutý na základe spresnenia metodiky (pokles o 5,27 percentuálneho bodu).

Najvyšší dlh dosiahla Žilina (85,60 %; 488 €/obyv.), v jej dlhu je však započítaný aj úver od štátu na výkup pozemkov v súvislosti s investíciou automobilky KIA. Z celkového dlhu mesta, ktorý ku koncu roka 2012 predstavoval v nominálnom vyjadrení približne 40 mil. eur, tvoril v tom čase spomínaný úver necelú polovicu (približne 17 mil. eur). Po odrátaní tejto výpomoci by miera zadlženia Žiliny bola na úrovni asi 49 % (281 €/obyv.).

Druhý najvyšší dlh má Čadca (47,42 %; 240 €/obyv.), na nasledujúcich priečkach sa nachádzajú Vranov nad Topľou (44,58 %; 308 €/obyv.), Brezno (43,33 %; 193 €/obyv.) a Púchov (42,49 %; 255 €/obyv.). Bratislava mala šieste najvyššie zadlženie spomedzi 50 najväčších miest (42,27 %; 325 €/obyv.). Košice obsadili dvadsiatu siedmu pozíciu (25,09 %; 142 €/obyv.).

Okrem Žiliny teda nemá žiadne ďalšie veľké slovenské mesto problémy s plnením zákonného dlhového kritéria. Pripomíname však, že nie je možné vylúčiť, že niektoré mestá svoje dlhy skrývajú napríklad ich prenesením na mestské organizácie, dcérske spoločnosti či iné súkromné spoločnosti (napr. cez PPP projekty), alebo tiež cez tzv. dodávateľské úvery.

⁵ Viac v bode 2.2.

Naopak, najlepšie z pohľadu tohto ukazovateľa obstáli mestá Sereď, Topolčany a Nové Mesto nad Váhom, ktoré nemali ku koncu roka 2012 žiadny dlh. Minimálny dlh mali aj v Kežmarku (0,79 %; 5 €/obyv.), Poprade (1,09 %; 6 €/obyv.), Hlohovci (1,76 %; 9 €/obyv.) či Ružomberku (2,19 %; 15 €/obyv.).

Podrobná informácia o zadlžení 50 najväčších miest k 31.12.2011 (stará metodika) a 31.12.2012 (nová metodika) sa nachádza v súhrnnej tabuľke plnenia kritérií v záverečnej časti analýzy (tab. 1).

2.7. Výsledky – dlhová služba

Za uplynulý rok mali problém s plnením kritéria, podľa ktorého by dlhová služba nemala presiahnuť 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka, spolu 3 z 50 najväčších miest. Najvyššie náklady spojené s obsluhou dlhu mali v Dubnici nad Váhom, kde výdavky na dlhovú službu predstavovali 35,56 % zo skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Limit prekročili aj Trenčín (28,13 %) a Banská Bystrica (27,64 %). Všetky tieto tri mestá pritom mali ku koncu roka 2012 dlh na úrovni v rozmedzí 20 až 30 %, teda tesne pod priemerom najväčších miest. Táto skutočnosť môže naznačovať, že sa jednalo o jednorazové výkyvy v dôsledku zarátania predčasného jednorazového splatenia návratných zdrojov financovania⁶.

Priemerná dlhová služba u 50 najväčších miest bola v roku 2012 na úrovni 6,31 %, čo je nižšia hodnota ako dlhodobý priemer za roky 2008 až 2012 (7,85 %). Najvyššie výdavky spojené s obsluhou dlhu mali mestá v roku 2011, keď na tento účel smerovalo v priemere až 14,16 % bežných príjmov.

Informácie o dlhovej službe najväčších miest možno nájsť v záverečnej časti analýzy (v tab. 1).

2.8. Výsledky – záväzky po lehote splatnosti

Vzhľadom na to, že tento indikátor nebol v rokoch 2008 až 2011 sledovaný, zatiaľ nie je možné porovnávať vývoj ukazovateľa za jednotlivé mestá v čase. Jediný údaj, ktorým disponujeme z obdobia posledných piatich rokov je údaj z konca roka 2012. Dosiahnuté hodnoty preto zatiaľ uvádzame iba informatívne, keďže vzhľadom na absenciu časových radov existuje zvýšené riziko výskytu náhodných vplyvov, ktoré by mohli jednorázovo ovplyvniť výsledky miest (napr. ako dôsledok súdnych sporov v prípade neuznania časti faktúr). Preto by zatiaľ nebolo možné spoľahlivo odhadnúť, či niektoré mesto má tendenciu opakovane porušovať limit, alebo či sa mohlo jednať o jednorazové zaváhanie napr. zo spomínaného dôvodu (súdny spor). Ukazovateľu sa budeme viac venovať, keď budú údaje dostupné za aspoň dva roky po sebe.

⁶ Takéto splatenia by mestá na základe podoby zákonného kritéria nemali vykazovať

Najvyšší pomer záväzkov po lehote splatnosti v pomere k bežným príjmom predchádzajúceho roka mali ku koncu roka 2012 spomedzi 50 najväčších miest v Nových Zámkoch (8,00 %). I tak však dokázalo toto mesto vyhovieť zákonnému kritériu na úrovni 15 %. Optimálnu, nulovú hodnotu tohto ukazovateľa zaznamenalo iba 19 z 50 hodnotených miest a nenulovú celkovo až 31 miest. Presnejšie, 19 miest malo záväzky po lehote splatnosti na úrovni 0 %, ďalších 19 sa ich nachádzalo medzi 0 % a 1 %, 7 miest medzi 1 % a 5 % a 5 miest medzi 5 % a 10 % – okrem Nových Zámkov to boli ešte Senica, Bardejov, Prešov a Rožňava.

Najväčších 50 miest spoločne malo záväzky po splatnosti na úrovni 1,50 % súčtu ich bežných príjmov.

2.9. Výsledky – záväzky aspoň 60 dní po lehote splatnosti

Problémy s plnením zákonného kritéria na záväzky aspoň 60 dní po splatnosti, ktoré by mali byť na nulovej úrovni, malo až 23 z 50 najväčších miest. Spolu 11 z týchto 23 miest malo záväzky aspoň 60 dní po splatnosti na úrovni nižšej ako 0,1 % zo skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Takéto hodnoty možno považovať za relatívne nízky podiel, ktorý môže nastať napríklad v dôsledku toho, že samospráva je síce dostatočne solventná, no odmieta uznať oprávnenosť niektorého záväzku. Úroveň medzi 1 % a 3 % dosiahli mestá Prešov (1,12 %), Senica (2,02 %), Bánovce nad Bebravou (2,22 %), Rožňava (2,22 %), Vranov nad Topľou (2,51 %), Handlová (2,65 %) a Bratislava (2,93 %). Vyššiu úroveň zaznamenali už iba Nové Zámky (4,07 %) a Bardejov (5,65 %).

Sumárna výška záväzkov aspoň 60 dní po splatnosti za všetkých 50 najväčších miest dosiahla úroveň 1,02 % súčtu ich bežných príjmov.

Informácie o celkovej výške záväzkov miest aspoň 60 dní po splatnosti sa nachádzajú v záverečnej časti analýzy (v tab. 1).

2.10. Výsledky – bilancia bežného účtu a základná bilancia

O finančnej kondícii obcí dokážu dobre vypovedať aj ďalšie ukazovatele, hoci ich konkrétne plnenie na nejakej úrovni zákon nevyžaduje⁷. Jedná sa napr. o bilanciu bežného účtu či tzv. základnú bilanciu (zahŕňa okrem bežného aj kapitálový účet).

Bilancia bežného účtu sleduje ako obec (VÚC) dokáže vykrývať svoje bežné výdavky z bežných príjmov (t.j. prevažne z daňových⁸ a nedaňových⁹ príjmov). Bilanciu bežného účtu pre účely projektu počítame ako (príjmy bežného účtu - výdavky bežného účtu) / (príjmy bežného účtu). Údaje sú dostupné za celé obdobie rokov 2006 až 2012.

⁷ Zákon však ukladá samosprávam povinnosť zostavovať vyrovnaný alebo prebytkový rozpočet.

⁸ Daňové príjmy tvoria podielové dane (daň z príjmu FO) a miestne dane a poplatky.

⁹ Medzi nedaňové príjmy patria napríklad príjmy z činnosti a majetku, dotácie, transfery a rôzne poplatky.

V roku 2012 dosiahli takmer všetky najväčšie mestá kladnú bilanciu bežného účtu. Najlepšie hodnoty zaznamenali Nové Mesto nad Váhom (+18,8 %), Dubnica nad Váhom (+16,6 %) či Púchov (+16,5 %). Jedinými mestami so zápornou bilanciou bežného účtu boli Pezinok (-1,6 %) a Trebišov (-15,4 %) – uvedené schodky však mali v prípade týchto miest ojedinelý charakter, a teda sa zdá, že nesignalizujú problém v hospodárení. Sumárna (resp. priemerná) bilancia bežných účtov 50 najväčších miest predstavovala +5,7 %. Hospodárenie obcí sa tak opäť medziročne zlepšilo, keď v roku 2010 ešte dosiahla bilancia bežných účtov najväčších miest spoločne -0,1 % a v roku 2011 už +5,4 %.

Základná bilancia zahŕňa okrem bežného aj kapitálový účet obcí (VÚC) a ponúka tak širší pohľad na ich hospodárenie. Počítame ju ako (príjmy bežného účtu + príjmy kapitálového účtu - výdavky bežného účtu - výdavky kapitálového účtu) / (príjmy bežného účtu + príjmy kapitálového účtu). Údaje sú taktiež dostupné za celé obdobie 2006 až 2012.

Čo sa týka základnej bilancie, najväčšie mestá v nej dosahujú typicky horšie výsledky ako v samotnej bilancii bežných účtov. Dôvodom je, že kapitálové výdavky miest poväčšine výrazne prevyšujú kapitálové príjmy, a tak kapitálové účty miest zvyknú ťahať ich základné bilancie smerom nadol.

V roku 2012 dosiahlo kladnú základnú bilanciu 33 z 50 najväčších miest, zápornú 17. Priemerná základná bilancia 50 najväčších miest v roku 2012 predstavovala +1,9 %. Došlo tak k tretiemu medziročnému zlepšeniu v rade, keď priemer v predchádzajúcich rokoch bol postupne -10,8 % (2009), -9,9 % (2010) a +0,6 % (2011).

Najlepšiu základnú bilanciu za rok 2012 dosiahli Dubnica nad Váhom (+23,4 %), Trebišov (+11,4 %), Dolný Kubín (+9,6 %), Žiar nad Hronom (+9,2 %) a Piešťany (+8,5 %). Naopak, najväčší spoločný deficit bežného a kapitálového účtu zaznamenali Stará Ľubovňa (-11,9 %), Nové Zámky (-10,7 %), Handlová (-9,7 %), Považská Bystrica (-9,6 %) a Kežmarok (-5,5 %).

Informácie o základných bilanciách najväčších miest sa nachádzajú v záverečnej časti analýzy (v tab. 1).

2.11. Výsledky – zhrnutie

V roku 2012 prekročilo hranicu celkového dlhu na úrovni 60 % bežných príjmov predchádzajúceho roka iba jedno mesto – Žilina. Pri dlhovej službe prekročili hranicu 25 % bežných príjmov predchádzajúceho roka 3 mestá – Dubnica nad Váhom, Trenčín a Banská Bystrica (ak mestá správne vykázali údaje). Všetky štyri tieto mestá by tak podľa zákona nemali mať možnosť prijať ďalšie úvery.

Až 23 miest malo k 31.12.2012 aspoň 1 záväzok neuhradený 60 a viac dní po lehote splatnosti, hoci väčšina z nich iba v minimálnom objeme (t.j. v celkovej výške menšej ako 1 % bežných príjmov z predchádzajúceho roka). I tak však

naplnili jednu z dvoch podmienok na zavedenie ozdravného režimu. Druhú podmienku, podľa ktorej výška záväzkov po lehote splatnosti nesmie prekročiť 15 % bežných príjmov za predchádzajúci rok, nenaplnilo žiadne mesto spomedzi 50 najväčších miest. Zákon je formulovaný tak, že povinnosť zaviesť ozdravný režim majú tie samosprávy, ktoré porušia oba ukazovatele zároveň. Takýto stav nebol ku koncu roka 2012 dosiahnutý v ani jednom z posudzovaných miest.

Takmer všetky najväčšie mestá na Slovensku dosiahli v roku 2012 kladnú bilanciu bežného účtu, a teda nemajú problém s vykrývaním bežných výdavkov zo svojich bežných príjmov. Keď však zoberieme do úvahy aj príjmy a výdavky kapitálových účtov miest a utvoríme tak súhrnnú základnú bilanciu¹⁰, ukáže sa, že súčet bežných a kapitálových príjmov 50 najväčších miest bol v roku 2012 takmer v rovnováhe so súčtom bežných a kapitálových výdavkov týchto miest (prebytok +1,9 %).

Je pritom zreteľné, že za posledné dva či tri roky dochádza k priebežnému zlepšovaniu hospodárenia miest a obcí na Slovensku, a to platí nielen pre najväčších 50 miest, ale aj pre všetky samosprávy spolu. Možno to dokumentovať rôznymi indikátormi – okrem tých, ktoré sme spomenuli v analýze, napríklad aj tým, že celková výška bankových úverov pre všetky samosprávy spolu medziročne klesla z 1,05 na 1,01 miliardy eur (stav k 31.12.2011 a 31.12.2012). Podobne, ako aj pre najväčšie mestá, aj pre všetky samosprávy dokopy platí, že za uplynulý rok hospodárili prebytkovo a dokázali znížiť svoje zadlženie aj pri očistení o vplyv zmeny metodiky merania zadlženia.

Toto zlepšenie pravdepodobne súvisí so skutočnosťou, že v krízových rokoch 2009 a 2010 došlo k nárastu zadlženia miest, kvôli ktorému boli, po komunálnych voľbách koncom roku 2010, nové vedenia miest nútené obmedzovať bežné výdavky a zlepšiť tak hospodárenie. Výsledky šetrenia sa tak mali možnosť prejaviť práve v dosiahnutých priaznivejších bilanciách za roky 2011 a 2012.

Obe najväčšie mestá v SR, Bratislava a Košice, neplnili jedno z kritérií – záväzky aspoň 60 dní po lehote splatnosti. Košice ich pritom majú v relatívne zanedbateľnej výške (0,01 %), Bratislava vo výške 2,93 %. Celkový dlh Košíc predstavoval k 31.12.2012 25,09 % bežných príjmov predchádzajúceho roka. Bratislava mala v tom istom období celkový dlh na úrovni 42,27 %. Dlh samotného bratislavského magistrátu však predstavoval až 59,71 %, štatistiku na 42,27 % vylepšilo započítanie (prevažne nižších) dlhov mestských častí.

Celkový prehľad ukazovateľov finančnej stability 50 najväčších miest v SR sa nachádza v záverečnej časti analýzy (v tab. 1). Za Bratislavu a Košice uvádza táto tabuľka agregované údaje (spolu za magistráty a všetky mestské časti).

Informácie o Bratislave a Košiciach v detailnom členení na magistráty a jednotlivé mestské časti možno nájsť v tabuľke 2 (Bratislava) a v tabuľke 3 (Košice).

¹⁰ Tzv. základnú bilanciu obce (VÚC) definujeme v časti 2.10., kde je uvedený aj postup jej výpočtu.

3. Ohodnotenie finančného zdravia miest na základe vlastnej metodiky

3.1. Metodika pre výpočet skóre finančného zdravia

INEKO vytvorilo v záujme zlepšenia možnosti hodnotenia finančnej stability obcí a VÚC vlastnú metodiku, na základe ktorej je možné každej obci či VÚC priradiť skóre, ktoré v sebe sumarizuje najdôležitejšie ukazovatele hospodárenia samosprávy a jeho cieľom je čo najlepšie odzrkadľovať finančné zdravie danej obce alebo VÚC.

V prvom kole sa pre každé mesto, obec či VÚC vypočíta parciálne skóre za každú z piatich hlavných sledovaných oblastí – celkový dlh, dlhovú službu, záväzky aspoň 60 dní po splatnosti, okamžitú likviditu a základnú bilanciu. Celkové skóre opisujúce finančné zdravie miest následne vzniká ako vážený priemer získaných parciálnych skóre za päť uvedených oblastí. Uvedená metodika výpočtu parciálnych skóre a výsledného skóre je zhodná s metodikou použitou na portáli.

Ak je celkový dlh mesta za rok 2012 na úrovni 0 %, je mu pridelené skóre +3. S rastúcim dlhom pridelené skóre, vzhľadom na rastúce riziko pre mesto, lineárne klesá. Pri dlhu na úrovni 60 % je skóre rovné nule a pri hodnote rovnej alebo vyššej ako 120 % je pridelené skóre -3.

Skóre za dlhovú službu sa počíta v dvoch krokoch. V prvom kroku sa vypočíta vážený priemer hodnôt dlhovej služby za najnovší dostupný rok (2012) a tri roky, ktoré mu predchádzali (2011, 2010, 2009)¹¹, s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je skóre za niektoré z týchto rokov dostupné, príslušný rok sa neberie do úvahy. Ak je takto vypočítaná dlhová služba mesta za viac rokov na úrovni 0 %, je tomuto mestu pridelené skóre +3. S rastúcou dlhovou službou pridelené skóre, vzhľadom na rastúce riziko pre mesto, lineárne klesá. Pri dlhovej službe na úrovni 25 % je skóre rovné nule a pri hodnote rovnej alebo vyššej ako 50 % je pridelené skóre -3.

V prípade záväzkov aspoň 60 dní po splatnosti sa počíta najprv skóre za jednotlivé roky, a to tak, že ak je výška záväzkov mesta aspoň 60 dní po splatnosti presne na úrovni 0 eur resp. 0 %, je tomuto mestu za daný rok pridelené skóre +3. Ak výška týchto záväzkov v pomere k príjmom predstavuje hodnotu medzi 0 % a 3 %, pridelené je skóre medzi 0 a -3 (lineárne), pričom ak je hodnota na úrovni rovnej alebo vyššej ako 3 %, skóre je -3. Následne, skóre za záväzky aspoň 60 dní po splatnosti za celé obdobie sa počíta ako vážený priemer skóre indikátora záväzky aspoň 60 dní po splatnosti za najnovší dostupný rok (2012) a tri roky, ktoré mu predchádzali (2011, 2010, 2009), s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je skóre za niektoré z týchto rokov dostupné, príslušný rok sa neberie do úvahy.

Skóre za okamžitú likviditu sa počíta ako vážený priemer čiastkových skóre za jednotlivé roky – za najnovší dostupný rok (2012) a tri roky, ktoré mu

¹¹ Zahŕnutie viacerých rokov do výpočtu napomáha eliminovať riziko, že by niektoré obce dosiahli horší výsledok v dôsledku prípadného zarátania predčasného jednorazového splatenia dlhu počas roku 2010.

predchádzali (2011, 2010, 2009), s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je skóre za niektoré z týchto rokov dostupné, príslušný rok sa neberie do úvahy. Skóre za jednotlivé roky sa pritom určí podľa nasledovného pravidla: ak je okamžitá likvidita mesta za niektorý rok na úrovni 0 %, je mu pridelené za ten rok skóre -3. S rastúcou okamžitou likviditou pridelené skóre, vzhľadom na klesajúce riziko pre mesto, lineárne rastie. Pri okamžitej likvidite na úrovni 100 % je skóre rovné nule a pri hodnote rovnjej alebo vyššej ako 200 % je pridelené skóre +3¹².

Skóre za základnú bilanciu sa taktiež počíta v dvoch krokoch. V prvom kroku sa vypočíta vážený priemer hodnôt základnej bilancie za najnovší dostupný rok (2012) a tri roky, ktoré mu predchádzali (2011, 2010, 2009), s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je skóre za niektoré z týchto rokov dostupné, príslušný rok sa neberie do úvahy. V druhom kroku sa pre takúto priemernú hodnotu základnej bilancie vypočíta príslušné skóre v intervale -3 až 3 tak, že ak je priemerná základná bilancia mesta za obdobie rokov 2009 až 2012 na úrovni nižšej alebo rovnjej ako -15 %, je mu pridelené skóre -3. So zlepšujúcou sa základnou bilanciou pridelené skóre, vzhľadom na klesajúce riziko pre mesto, lineárne rastie. Pri základnej bilancii na úrovni 0 % je skóre rovné nule a pri hodnote rovnjej alebo vyššej ako +15 % je pridelené skóre +3. Inak povedané, ak je základná bilancia „dlhodobá“ kladná, mesto získava kladné skóre (podľa dosiahnutého výsledku). V opačnom prípade je pridelené záporné skóre.

Napokon, výsledné celkové skóre opisujúce finančné zdravie miest vzniká ako vážený priemer získaných 5 parciálnych skóre s použitím váh $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{6}$, $\frac{1}{6}$, $\frac{1}{6}$ a $\frac{1}{6}$ (postupne pre celkový dlh, dlhovou službu, záväzky aspoň 60 dní po splatnosti, okamžitú likviditu a základnú bilanciu). Celkový dlh má priradenú vyššiu váhu, keďže predstavuje relatívne najväčšie potenciálne riziko pre finančnú stabilitu samospráv.

Na základe vytvorenej metodiky môžu mestá dosahovať skóre na intervale -3 až +3, kde kladné hodnoty naznačujú, že mesto je prevažne zdravé, pričom jeho finančnú stabilitu opisuje práve dosiahnuté skóre (čím kladnejšie skóre, tým lepší výsledok pre mesto). Naopak, ak je skóre záporné, mesto má problém s finančnou stabilitou a pravdepodobne aj s plnením zákonných kritérií.

3.2. Výsledky – finančné zdravie miest (skóre)

Vyššie skóre ako +2 získalo celkovo 9 z 50 hodnotených miest. Tieto mestá možno označiť ako mestá s veľmi dobrou finančnou stabilitou. Na vedúce priečky patria Sereď, Senec, Hlohovec, Kežmarok či Poprad. Až 20 miest dosiahlo skóre medzi +1 a +2, radia sa tak medzi relatívne stabilné mestá s dobrým finančným zdravím. Ďalších 18 miest získalo síce kladné skóre, no menšie ako +1, čo signalizuje ich

¹² Teda, ak je objem prostriedkov na finančných účtoch mesta vyšší ako výška jeho krátkodobých záväzkov, získava kladné skóre (podľa veľkosti tohto pomeru); v opačnom prípade je pridelené záporné skóre

nižšiu finančnú stabilitu a potenciálne problémy do budúcnosti (do tejto skupiny patria aj Bratislava so skóre +0,26 a Košice s +0,59). Tri mestá, Handlová (-0,03), Žilina (-0,09)¹³ a Vranov nad Topľou (-0,35), dosiahli záporné skóre, ktoré odzrkadľuje skutočnosť, že majú problémy so svojou finančnou stabilitou.

Priemerné skóre finančného zdravia za všetkých 50 najväčších miest na Slovensku predstavovalo +0,62.

Informáciu o dosiahnutom skóre pre každé mesto možno nájsť v tabuľke 1. V tabuľke 2 sa nachádzajú samostatné údaje o Bratislave (magistrát) a jednotlivých mestských častiach, na základe ktorých agregovaním vznikli finančné údaje za Bratislavu ako celok. Obdobne, v tabuľke 3, sa nachádzajú údaje o magistráte a mestských častiach Košíc.

¹³ Ak by do dlhu Žiliny nebol započítaný úver od štátu na výkup pozemkov v súvislosti s investíciou automobilky KIA vo výške 17 mil. eur (stav úveru ku koncu roka 2012), tak by Žilina plnila dlhové kritérium a dosiahla kladné skóre finančného zdravia

Tab. 1: Ukazovatele finančnej stability 50 najväčších miest a výsledné skóre FZ^{14,15,16,17}

| # | Mesto | Obyv. [tis.] | Celkový dlh | | Dlh/obyv. 2012 | Dlhová služba | | Záv.>60 2012 | Ok. likv. 2012 | Zákl. bil. 2012 | Skóre fin. zdr. |
|----------------------------|---------------------|-----------------|----------------|---------------|-------------------|---------------|--------------|-----------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| | | | 2011 | 2012 | | 2012 | Ø '08-'12 | | | | |
| 1 | Sereď | 16 | 0,42% | 0,00% | 0 € | 0,64% | 0,62% | 0,00% | 469% | 0,73% | 2,40 |
| 2 | Senec | 17 | 12,29% | 8,86% | 58 € | 2,35% | 2,98% | 0,00% | 239% | 4,46% | 2,32 |
| 3 | Hlohovec | 23 | 2,37% | 1,76% | 9 € | 4,47% | 1,55% | 0,00% | 265% | 2,39% | 2,31 |
| 4 | Kežmarok | 17 | 0,63% | 0,79% | 5 € | 2,05% | 3,01% | 0,00% | 180% | -5,49% | 2,24 |
| 5 | Poprad | 53 | 27,72% | 1,09% | 6 € | 0,72% | 1,45% | 0,00% | 372% | 3,31% | 2,12 |
| 6 | Topoľčany | 27 | 0,00% | 0,00% | 0 € | 4,06% | 3,89% | 0,00% | 223% | 6,71% | 2,09 |
| 7 | Prievidza | 49 | 36,36% | 22,22% | 101 € | 5,99% | 8,19% | 0,00% | 228% | 5,85% | 2,06 |
| 8 | Nové Mesto n. Váhom | 20 | 0,00% | 0,00% | 0 € | 3,56% | 4,63% | 0,01% | 1315% | 5,26% | 2,03 |
| 9 | Pezinok | 21 | 29,14% | 18,89% | 107 € | 2,50% | 2,76% | 0,00% | 412% | -1,77% | 2,02 |
| 10 | Partizánske | 24 | 9,32% | 8,39% | 38 € | 4,88% | 8,65% | 0,00% | 159% | 0,51% | 1,90 |
| 11 | Ružomberok | 28 | 2,72% | 2,19% | 15 € | 2,38% | 10,15% | 0,01% | 210% | 6,65% | 1,86 |
| 12 | Levice | 35 | 12,27% | 7,93% | 40 € | 3,23% | 3,11% | 0,79% | 82% | -0,75% | 1,80 |
| 13 | Dubnica nad Váhom | 25 | 46,54% | 19,50% | 91 € | 35,56% | 22,40% | 0,00% | 497% | 23,45% | 1,76 |
| 14 | Snina | 21 | 23,29% | 18,79% | 88 € | 3,42% | 1,90% | 0,00% | 520% | 4,56% | 1,71 |
| 15 | Trnava | 66 | 37,85% | 34,92% | 196 € | 5,76% | 5,31% | 0,00% | 238% | -2,66% | 1,64 |
| 16 | Nitra | 79 | 37,20% | 29,13% | 155 € | 7,44% | 7,18% | 0,00% | 178% | 4,66% | 1,63 |
| 17 | Martin | 57 | 18,45% | 16,74% | 77 € | 3,00% | 6,08% | 0,04% | 237% | -2,17% | 1,48 |
| 18 | Žiar nad Hronom | 20 | 33,18% | 31,80% | 171 € | 3,37% | 1,91% | 0,00% | 186% | 9,21% | 1,42 |
| 19 | Bánovce n. Bebravou | 20 | 21,41% | 7,68% | 38 € | 2,90% | 2,66% | 2,22% | 169% | -1,54% | 1,37 |
| 20 | Spišská Nová Ves | 38 | 20,75% | 12,40% | 80 € | 4,15% | 2,70% | 0,00% | 116% | 2,93% | 1,32 |
| 21 | Zvolen | 43 | 32,18% | 27,13% | 140 € | 5,16% | 4,28% | 0,00% | 112% | 0,84% | 1,30 |
| 22 | Stará Ľubovňa | 16 | 16,68% | 6,55% | 32 € | 4,25% | 4,00% | 0,00% | 53% | -11,89% | 1,18 |
| 23 | Trebišov | 24 | 56,32% | 11,17% | 57 € | 3,56% | 6,71% | 0,80% | 334% | 11,45% | 1,16 |
| 24 | Púchov | 18 | 54,59% | 42,49% | 255 € | 5,18% | 4,54% | 0,00% | 158% | 1,10% | 1,14 |
| 25 | Banská Bystrica | 80 | 27,48% | 25,72% | 128 € | 27,64% | 9,48% | 0,00% | 49% | 0,84% | 1,13 |
| 26 | Humenné | 35 | 3,99% | 12,94% | 59 € | 2,51% | 2,18% | 0,03% | 109% | -5,15% | 1,10 |
| 27 | Michalovce | 40 | 43,60% | 25,93% | 138 € | 4,76% | 3,34% | 0,00% | 42% | -1,31% | 1,07 |
| 28 | Dunajská Streda | 22 | 47,70% | 38,46% | 256 € | 3,14% | 2,83% | 0,00% | 83% | 3,08% | 1,06 |
| 29 | Dolný Kubín | 20 | 48,97% | 39,49% | 221 € | 9,07% | 4,84% | 0,02% | 102% | 9,65% | 1,02 |
| 30 | Komárno | 34 | 23,96% | 23,87% | 118 € | 4,30% | 5,55% | 0,38% | 85% | -0,44% | 0,98 |
| 31 | Liptovský Mikuláš | 32 | 49,79% | 41,82% | 231 € | 6,62% | 6,22% | 0,00% | 94% | 5,33% | 0,95 |
| 32 | Rimavská Sobota | 25 | 43,80% | 35,57% | 166 € | 5,95% | 7,81% | 0,03% | 153% | 0,50% | 0,91 |
| 33 | Brezno | 22 | 59,70% | 43,33% | 193 € | 5,20% | 4,30% | 0,00% | 25% | -0,78% | 0,81 |
| 34 | Piešťany | 28 | 30,30% | 23,86% | 126 € | 12,31% | 10,77% | 0,00% | 90% | 8,48% | 0,79 |
| 35 | Šaľa | 23 | 41,01% | 36,78% | 171 € | 8,37% | 8,75% | 0,00% | 42% | 1,09% | 0,79 |
| 36 | Považská Bystrica | 41 | 20,05% | 28,24% | 138 € | 1,83% | 2,06% | 0,01% | 48% | -9,61% | 0,74 |
| 37 | Košice | 241 | 34,84% | 25,09% | 142 € | 5,37% | 6,84% | 0,01% | 39% | 0,80% | 0,59 |
| 38 | Lučenec | 29 | 37,71% | 30,22% | 142 € | 3,52% | 3,14% | 0,05% | 56% | 1,47% | 0,58 |
| 39 | Trenčín | 56 | 79,83% | 30,07% | 155 € | 28,13% | 13,28% | 0,00% | 20% | -0,13% | 0,50 |
| 40 | Čadca | 25 | 57,98% | 47,42% | 240 € | 13,70% | 9,58% | 0,00% | 33% | 1,22% | 0,44 |
| 41 | Malacky | 17 | 34,75% | 30,08% | 169 € | 4,83% | 3,55% | 0,05% | 18% | 5,26% | 0,43 |
| 42 | Bardejov | 34 | 29,45% | 28,13% | 164 € | 6,04% | 5,81% | 5,65% | 56% | -1,95% | 0,26 |
| 43 | Bratislava | 413 | 47,44% | 42,27% | 325 € | 2,89% | 11,31% | 2,93% | 98% | 2,43% | 0,26 |
| 44 | Prešov | 92 | 44,81% | 41,91% | 220 € | 4,55% | 3,79% | 1,12% | 56% | 2,63% | 0,25 |
| 45 | Senica | 20 | 47,25% | 41,05% | 246 € | 7,69% | 7,39% | 2,02% | 29% | 3,61% | 0,19 |
| 46 | Rožňava | 20 | 34,71% | 24,18% | 126 € | 14,04% | 12,54% | 2,22% | 42% | 7,44% | 0,05 |
| 47 | Nové Zámky | 40 | 26,47% | 28,09% | 119 € | 13,68% | 10,19% | 4,07% | 19% | -10,66% | 0,00 |
| 48 | Handlová | 18 | 39,99% | 33,68% | 137 € | 10,82% | 7,95% | 2,65% | 4% | -9,67% | -0,03 |
| 49 | Žilina | 82 | 102,36% | 85,60% | 488 € | 7,85% | 17,40% | 0,00% | 89% | 7,62% | -0,09 |
| 50 | Vranov nad Topľou | 23 | 66,35% | 44,58% | 308 € | 14,37% | 13,21% | 2,51% | 31% | -0,90% | -0,35 |
| 50 najväčších miest | | 2 269 | 39,16% | 30,95% | 178 € | 6,31% | 7,85% | 1,02% | 94% | 1,91% | 0,62 |
| všetky obce a VÚC | | 5 401 | 31,72% | 26,06% | 136 € | 8,35% | 8,57% | 0,92% | 114% | 2,26% | 0,74 |

Zdroj: Ministerstvo financií SR; metodika a prepočet: INEKO

¹⁴ Skratka FZ reprezentuje „finančné zdravie“

¹⁵ Medzi rokmi 2011 a 2012 došlo k zmene metodiky merania celkového dlhu, a preto nie je možné priamo porovnávať uvedené hodnoty medzi týmito rokmi (viac o zmene metodiky v časti analýzy – bod 2.2.)

¹⁶ INEKO na základe vysvetliviek v sekcii „Metodika“ nemôže garantovať správnosť uvedených údajov

¹⁷ Hodnoty zvýraznené červenou farbou signalizujú prekročenie zákonného kritéria

Tab. 2: Ukazovatele finančnej stability Bratislavského magistrátu a mestských častí^{18,19,20}

| # | Mesto / mest. časť | Obyv. 2012 | Celkový dlh | | Dlh/obyv. 2012 | Dlhová služba | | Záv.>60 2012 | Ok. likv. 2012 | Zákl. bil. 2012 | Skóre fin. zdr. |
|----|---------------------------|----------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|-----------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| | | | 2011 | 2012 | | 2012 | Ø '08-'12 | | | | |
| 1 | BA – Čunovo | 1 014 | 8,29% | 5,16% | 27 € | 2,85% | 2,05% | 0,00% | 3133% | -15,12% | 2,24 |
| 2 | BA – Devín | 1 118 | 1659% | 1224% | 6 246 € | 0,00% | 0,00% | 1627% | | 4,35% | -0,66 |
| 3 | BA – Devínska N. Ves | 15 655 | 4,69% | 2,16% | 8 € | 1,84% | 2,75% | 0,00% | 454% | 5,52% | 2,35 |
| 4 | BA – Dúbravka | 32 751 | 14,84% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,13% | 0,00% | 291% | -4,28% | 2,00 |
| 5 | BA – Jarovce | 1 479 | 0,19% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 591% | -0,22% | 2,83 |
| 6 | BA – Karlova Ves | 32 879 | 6,14% | 5,03% | 13 € | 0,88% | 0,95% | 0,00% | 337% | -2,89% | 2,38 |
| 7 | BA – Lamač | 6 745 | 0,01% | 0,00% | 0 € | 8,89% | 2,61% | 0,51% | 149% | -0,79% | 1,29 |
| 8 | BA – Nové Mesto | 36 526 | 0,27% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 728% | -0,07% | 2,21 |
| 9 | BA – Petržalka | 105 763 | 20,43% | 17,32% | 39 € | 2,02% | 1,23% | 0,00% | 174% | 2,20% | 1,86 |
| 10 | BA – Podunajské Bisk. | 20 844 | 0,08% | 2,87% | 8 € | 0,56% | 2,11% | 0,00% | 484% | 3,27% | 2,25 |
| 11 | BA – Rača | 19 814 | 0,22% | 1,21% | 4 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 269% | -3,21% | 2,38 |
| 12 | BA – Rusovce | 2 891 | 65,12% | 16,77% | 84 € | 38,64% | 13,87% | 0,00% | 157% | 17,64% | 1,25 |
| 13 | BA – Ružinov | 69 017 | 13,70% | 11,15% | 34 € | 1,32% | 0,66% | 0,00% | 281% | 9,14% | 2,08 |
| 14 | BA – Staré Mesto | 38 788 | 0,31% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 324% | -0,46% | 2,11 |
| 15 | BA – Vajnory | 5 130 | 54,04% | 43,42% | 162 € | 8,46% | 3,79% | 0,00% | 277% | 14,11% | 0,91 |
| 16 | BA – Vrakuňa | 19 275 | 5,66% | 4,95% | 13 € | 1,16% | 2,20% | 0,67% | 111% | -14,80% | 1,39 |
| 17 | BA – Záhorská | 3 503 | 16,50% | 10,98% | 45 € | 4,03% | 3,04% | 0,00% | 365% | 3,60% | 2,34 |
| 18 | Bratislava (magistrát) | 413 192 | 66,49% | 59,71% | 287 € | 3,69% | 17,45% | 0,00% | 50% | 2,91% | 0,21 |
| | Bratislava /spolu/ | 413 192 | 47,44% | 42,27% | 325 € | 2,89% | 11,31% | 2,93% | 98% | 2,43% | 0,26 |

Zdroj: Ministerstvo financií SR; metodika a prepočet: INEKO

 Tab. 3: Ukazovatele finančnej stability Košického magistrátu a mestských častí²¹

| # | Mesto / mest. časť | Obyv. 2012 | Celkový dlh | | Dlh/obyv. 2012 | Dlhová služba | | Záv.>60 2012 | Ok. likv. 2012 | Zákl. bil. 2012 | Skóre fin. zdr. |
|----|-----------------------|----------------|----------------|---------------|-------------------|---------------|--------------|-----------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| | | | 2011 | 2012 | | 2012 | Ø '08-'12 | | | | |
| 1 | KE – Barca | 3 380 | 51,00% | 45,88% | 78 € | 13,44% | 9,01% | 0,00% | 3% | 6,61% | 0,64 |
| 2 | KE – Dargovských Hrd. | 27 424 | 110,18% | 0,00% | 0 € | 11,21% | 12,47% | 0,00% | 12% | 15,55% | 1,79 |
| 3 | KE – Džungľa | 668 | 0,02% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 329% | 0,01% | 2,37 |
| 4 | KE – Juh | 23 461 | 0,42% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 388% | -7,49% | 2,17 |
| 5 | KE – Kavečany | 1 192 | 40,23% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 1,85% | 0,00% | 874% | 13,02% | 2,71 |
| 6 | KE – Košická Nová Ves | 2 580 | 0,01% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 1,88% | 0,00% | 5144% | 14,62% | 3,00 |
| 7 | KE – Krásna | 4 501 | 53,85% | 43,88% | 51 € | 12,98% | 5,84% | 0,00% | 1742% | 14,17% | 1,60 |
| 8 | KE – Lorinčík | 468 | 3,76% | 0,00% | 0 € | 0,01% | 1,55% | 0,00% | 56% | -0,34% | 1,82 |
| 9 | KE – Luník IX | 6 094 | 2,10% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 2% | -1,73% | 1,30 |
| 10 | KE – Myslava | 2 019 | 1,53% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 575% | 10,31% | 2,55 |
| 11 | KE – Nad jazerom | 25 679 | 25,75% | 21,20% | 10 € | 4,61% | 4,69% | 0,00% | 484% | 10,88% | 2,22 |
| 12 | KE – Pereš | 1 547 | 0,16% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 1239% | 17,62% | 2,81 |
| 13 | KE – Poľov | 1 109 | 23,28% | 14,07% | 26 € | 8,95% | 4,01% | 0,00% | 34% | 6,44% | 1,49 |
| 14 | KE – Sever | 20 348 | 0,38% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 103% | -1,95% | 1,86 |
| 15 | KE – Sídliisko KVP | 25 223 | 6,25% | 2,01% | 1 € | 2,76% | 2,05% | 0,00% | 399% | 6,42% | 1,95 |
| 16 | KE – Sídľ. Ťahanovce | 23 264 | 2,65% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,38% | 0,00% | 287% | -9,43% | 2,33 |
| 17 | KE – Staré Mesto | 20 598 | 0,18% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 332% | 0,58% | 2,49 |
| 18 | KE – Šaca | 5 676 | 0,43% | 0,00% | 0 € | 5,02% | 6,23% | 0,00% | 224% | 6,77% | 1,82 |
| 19 | KE – Šebastovce | 663 | 0,05% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 65% | 1,40% | 2,17 |
| 20 | KE – Ťahanovce | 2 407 | 57,95% | 48,12% | 54 € | 8,62% | 2,15% | 0,00% | 36% | 7,16% | 1,10 |
| 21 | KE – Vyšné Opátske | 1 692 | 1,44% | 0,00% | 0 € | 0,43% | 0,46% | 0,00% | 134% | -0,56% | 1,94 |
| 22 | KE – Západ | 40 695 | 0,62% | 0,00% | 0 € | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 998% | -10,72% | 2,41 |
| 23 | Košice (magistrát) | 240 688 | 38,29% | 28,08% | 138 € | 5,76% | 7,55% | 0,01% | 24% | 0,60% | 0,43 |
| | Košice /spolu/ | 240 688 | 34,84% | 25,09% | 142 € | 5,37% | 6,84% | 0,01% | 39% | 0,80% | 0,59 |

Zdroj: Ministerstvo financií SR; metodika a prepočet: INEKO

¹⁸ Medzi rokmi 2011 a 2012 došlo k zmene metodiky merania celkového dlhu, a preto nie je možné priamo porovnávať uvedené hodnoty medzi týmito rokmi (viac o zmene metodiky v časti analýzy – bod 2.2.)

¹⁹ INEKO na základe vysvetliviek v sekcii „Metodika“ nemôže garantovať správnosť uvedených údajov

²⁰ Hodnoty zvýraznené červenou farbou signalizujú prekročenie zákonného kritéria

²¹ Pre tab. 3 platia rovnaké poznámky ako pre tab. 2

Analýzu vypracoval:

Matej Tunega

analytik spolupracující s INEKO

Tel: 02 / 5341 1020